



ÅNGERMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Rotel 2

**DOM**  
2009-07-13  
meddelad i  
Härnösand

**Mål nr B 1474-09**

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Chefsåklagare Christer Krantz  
Åklagarkammaren i Sundsvall

**Målsägande**

Sekretessbelagd uppgift

Målsägandebiträde:

Advokat Lars Sjödin  
Advokatfirman Lars Sjödin  
Pl 522  
870 10 Älandsbro

**Tilltalad**

Tim Robert DENNIS Häggström, 931213-4654  
Västerlånggatan 10  
891 30 Örnsköldsvik

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Olsson  
Advokatfirman Silbersky HB  
Box 12706  
112 94 Stockholm

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

Våldtäkt

**Lagrum**

6 kap 1 § 1 st brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Sluten ungdomsvård 4 månader

**Andra lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Postadress**

Box 114  
871 23 Härnösand

**Besöksadress**

Backgränd 9

**Telefon**

0611-34 99 00

**Telefax**

0611-34 99 49

**E-post:** angermanlands.tingsratt@dom.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag

09:00 - 12:00

13:00 - 15:00

### **Skadestånd**

Dennis Häggström ska utge skadestånd till målsäganden med 85 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 juni 2009 till dess betalning sker.

### **Häktning m.m.**

Åklagarens yrkande att Dennis Häggström ska förklaras häktad ogillas.

### **Sekretess**

Tingsrätten beslutar med stöd av 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretess ska bestå för målsägandens identitet såsom den framgår av videoupptagningar av förhör under huvudförhandlingen. Sekretess ska vidare bestå för de uppgifter i övrigt som förekommer i handlingar i akten och som förebringats vid förhandlingen inom stängda dörrar och som berör målsägandens personliga förhållanden eller kan röja hennes identitet.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Lars Sjödin tillerkänns ersättning av allmänna medel för sitt arbete som målsägandebiträde med 37 152 kr. Av beloppet avser 22 080 kr arbete, 6 090 kr tidspillan, 1 552 kr utlägg och 7 430 kr mervärdesskatt.
  2. Thomas Olsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för sitt arbete som offentlig försvarare med, rätt räknat, 37 729 kr. Av beloppet avser 17 664 kr arbete, 5 285 kr tidspillan, 7 234 kr utlägg och 7 546 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

Rotel 2

### **YRKANDEN M.M.**

Åklagarens ansvarsyrkande m.m. framgår av innehållet i den stämningsansökan som har fogats till domen som bilaga 1.

Målsäganden har riktat ett enskilt anspråk mot Dennis Häggström i enlighet med vad som framgår av bilaga 2 till domen.

### **DOMSKÄL**

#### Skuldfrågan och det enskilda anspråk som framställts i anslutning till åtalet

Dennis Häggström förnekar brott. Han bestrider det enskilda anspråket och överlämnar åt rätten att bedöma om det kan anses skäligt i och för sig.

Förhör har vid huvudförhandlingen hållits med målsäganden, i det följande benämnd flickan A, samt med den tilltalade, Dennis Häggström. På åklagarens begäran har vidare Josefin Forsberg, Carolin Eriksson, Maria Wahlbeck, Nille Högbom samt Tony Berglund hörts som vittnen. Åklagaren har vidare som bevisning åberopat fotografier och innehållet i ett rättsintyg samt skilda delar av förundersökningsmaterialet. Även Dennis Häggström har åberopat skilda delar av förundersökningsmaterialet som skriftlig bevisning.

Åtalspåståendet grundar sig, som ofta är fallet i mål av det slag som här är aktuellt, till stor del på målsägandens uppgifter. Utöver dessa uppgifter har åklagaren i målet förutom de nämnda fotografierna samt rättsintyget och viss annan skriftlig bevisning åberopat även stödbevisning i form av förhör med personer som lämnat uppgifter av mer indirekt slag.

Rotel 2

Högsta domstolen har i flera rättsfall, senast i två avgöranden som meddelats den 3 juli 2009, understrukit att det för en fällande dom i ett mål om sexualbrott – liksom i brottmål i övrigt – krävs att domstolen genom den utredning som förebringats i målet finner det ha blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort vad som lagts honom till last. Det är således enligt vad HD uttalat inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades och ett åtal i ett mål om sexualbrott är lika lite som i något annat sammanhang styrkt genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsägandens därvid bedöms väga tyngre. HD har i de nu nämnda referaten, med hänvisning till äldre rättsfall, vidare uttalat att det vid påstådd brottslighet av det slag som nu är i fråga ofta saknas direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet, men att det inte hindrar att bevisningen ändå kan befinnas tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift för domstolen är i sådana mål enligt vad HD uttalar att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga. HD uttalar vidare att en alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen, kan vara tillräcklig för en fällande dom, men att det dock är ett rimligt krav att målsägandens berättelse till den del det är praktiskt möjligt blivit kontrollerad under förundersökningen, låt vara att brister i det avseendet enligt vad HD uttalar inte utan vidare behöver leda till bedömningen att åtalet inte har blivit styrkt.

I målet är till att börja med utrett att såväl flickan A som den tilltalade, Dennis Häggström, liksom flertalet av vittnena tillsammans deltog i en fest i ett av vittnenas hem som ägde rum med anledning av att det varit skolavslutning. Det är också utrett att festdeltagarna i ett senare skede under den aktuella kvällen fortsatte festen invid en badstrand och att festdeltagarna i varierande grad var påverkade av alkohol.

*Tingsrätten antecknar vidare följande med anledning av den utredning som lagts fram i målet:*

Rotel 2

Flickan A har berättat att Dennis Häggström i ett omklädningsrum invid den aktuella badplatsen tvingat henne till samlag genom att agera på sätt som anges i bilagan till stämningsansökningen trots att hon sade nej och försökte hindra honom genom att försöka putta bort honom i ett inledande skede samt genom att försöka lösgöra sina armar i det senare skedet av händelseförloppet. – Flickan A har rörande sin alkoholkonsumtion den aktuella kvällen berättat att hon druckit omkring 5 – 7 flaskor cider med en alkoholhalt om cirka 4,5 volymprocent och att hon blev berusad, men inte väldigt berusad.

Dennis Häggström har då han hörts förnekat att han vid tillfället överhuvudtaget haft med flickan A att göra och gjort gällande att han under den aktuella kvällen inte ens varit inne i det aktuella omklädningsrummet. Han har vidare berättat bl.a. att han under kvällen i fråga inte heller gjort några närmanden mot några andra flickor i det sällskap i vilket han befann sig.

Josefin Forsberg har berättat bl.a. att hon under den kväll som åtalet avser vid ett tillfälle ”hånglade” med Dennis Häggström och att han då försökte ta av henne hennes byxor, men att hon sade nej, varefter Dennis Häggström ganska snart avbröt försöket att ta av henne byxorna. – Josefin Forsberg har också berättat att hon senare under kvällen fick höra av Carolin Eriksson att flickan A hade blivit våldtagen och att hon iakttagit att flickan A grät så mycket så att det nästan inte gick att prata med henne. Josefin Forsberg har vidare berättat att flickan A dagen efteråt berättat för henne om vad som inträffat kvällen närmast dessförinnan, men hon har därvid förklarat att hon inte minns vad flickan A mer i detalj berättade.

Carolin Eriksson har berättat bl.a. att flickan A berättat för henne att hon under den kväll som åtalet avser blivit våldtagen av Dennis Häggström och att hon själv, Carolin Eriksson, iakttog att flickan A grät och såg förkrossad ut. – Carolin Eriksson har också berättat att hon såg att Dennis Häggström under den aktuella kvällen tafsade på Josefin Forsberg.

Rotel 2

Maria Wahlbeck har berättat att hon är mor till en av de ungdomar som deltog i de festligheter som förekom vid det tillfälle som åtalet avser och att hon, då hon besökte den aktuella platsen för att se till ungdomarna, noterade att flickan A inte var där och att hon, när hon sedan såg henne, kunde se att hon inte var glad.

Nille Högbom har berättat bl.a. att Josefin Forsberg under den aktuella kvällen berättat för honom att flickan A blivit våldtagen av Dennis Häggström och att flickan A själv sagt till honom ”alla vet vad han har gjort” samt att han kunde se att flickan A var nedstämd och ledsen och att han tror att hon grät. – Nille Högbom har också uttryckt sig på det sättet att Josefin Forsberg till honom sagt att flickan A och Dennis Häggström gått in i ett omklädningsrum och ”hånglat” och att flickan A däckat”.

Tony Berglund har berättat bl.a. att Dennis Häggström under den aktuella kvällen till honom sagt att han ville ”knulla” och att han, Tony Berglund, av Nille Högbom hört att Dennis Häggström haft sex med flickan A trots att hon varit så full att hon varit nästan medvetlös. Tony Berglund har vidare berättat att han för sin egen del inte uppfattat flickan A så berusad som Nille Högbom beskrivit henne. Han har också berättat att han sett Dennis Häggström sitta i omklädningsrummet och ”ta det lugnt”.

Av det åberopade rättsintyget framgår att flickan A för undersökande läkare uppgivit att det vid det övergrepp som hon utsatts för utövades mycket måttligt våld och att hon under övergreppet upplevde måttlig smärta och obehag i mun och svalg, samt smärta i slidöppningen. I rättsintyget har vidare antecknats bl.a. att flickan A, som fick genomgå hel kroppsundersökning, på båda sidor om halsen uppvisade tecken på yttlig blodutgjutning, och att det på övriga delar av hudkostymen inte kunde ses några skador, samt att det vid undersökning av munhåla och svalg inte sågs några tecken på skador eller irritation, och att gynekologisk undersökning inte

Rotel 2

heller påvisat några skador. – Undersökande läkare har som bedömning angivit att de blodutgjutningar som funnits på flickan A:s hals kan ha uppkommit i samband med att hon hållits fast.

Tingsrätten gör följande bedömning

Förhöret vid huvudförhandlingen med flickan A har enligt tingsrättens mening karaktäriserats av att hon uppvisat tecken på stark vända och starkt obehag inför det faktum att hon haft att berätta om den händelse som åtalet avser och tingsrätten har därför vid upprepade tillfällen fått göra paus i förhöret med henne. Den berättelse som hon lämnat har vuxit fram stegvis och har inte kännetecknats av stor detaljrikedom. Tingsrätten har likväl inte fått uppfattningen att nu nämnda förhållanden berott på att flickan A varit osäker på sina uppgifter eller rentav ljugit om vad hon varit med om vid det aktuella tillfället. Inte heller har tingsrätten uppfattat flickan A:s berättelse som torftig eller flack utan den har fastmer framstått som sammanhängande och konsekvent och det har heller inte gjorts gällande att hon i något mer beaktansvärt avseende ändrat sina uppgifter i förhållande till vad hon berättat under förundersökningen. Tingsrätten finner sammanfattningsvis att flickan A framstått som mycket trovärdig och att hennes berättelse framstår som självupplevd.

De vittnen som hörts i målet har var och en framstått som trovärdig vid de förhör som hållits med dem. De har samtliga berättat att de kunnat se att flickan A varit ledsen under kvällen. Flera av vittnena har vidare berättat att de fått andrahandsuppgifter om att flickan A blivit våldtagen medan Carolin Eriksson berättat att flickan A direkt till henne sagt att Dennis Häggström våldtagit henne. Vittnesuppgifterna måste enligt tingsrättens mening anses underbygga flickan A:s berättelse. Rättsintyget kan emellertid i sig inte mer direkt anses underbygga åtalet eftersom åtalspåståendet inte innefattar påstående om att Dennis Häggström utövat något våld mot flickan A:s hals.

Rotel 2

Mot den nyss nämnda utredningen ska ställas Dennis Häggströms egen berättelse som uppenbarligen innehållit oriktiga uppgifter på några punkter. Genom vad Josefin Forsberg och Carolin Eriksson var och en berättat är det nämligen enligt tingsrättens mening visat att Dennis Häggström – tvärt emot vad denne själv uppgivit – under den aktuella kvällen gjort sexuella närmanden mot Josefin Forsberg. Genom Tony Berglunds uppgifter är det vidare utrett att Dennis Häggström farit med osanning då han påstått att han inte varit in i det aktuella omklädningsrummet överhuvudtaget under den kväll som åtalet avser. – Det nu sagda medför att tingsrätten bedömer att Dennis Häggström inte varit trovärdig då han lämnat sin berättelse under huvudförhandlingen.

Vid en samlad bedömning av den förebringade utredningen finner tingsrätten att de uppgifter som Dennis Häggström lämnat under rättegången kan lämnas utan avseende och att det inte råder något rimligt tvivel om att målsägandens berättelse är riktig. Det är således utrett att Dennis Häggström handlat på det sätt som anges i bilagan till stämningsansökningen och att han gjort så trots att flickan A sagt att hon inte ville delta i de sexuella aktiviteterna och försökt hindra honom. Dennis Häggström ska därför dömas för våldtäkt i enlighet med åtalet.

I följd av utgången i ansvarsdelen är Dennis Häggström skadeståndsskyldig gentemot flickan A för den kränkning och för den sveda och värk i form av psykiskt lidande som han vållat henne genom gärningen. Begärd ersättning är skälig och ska jämte ränta dömas ut.

#### Påföljdsfrågan

Det förekommer uppgifter om Dennis Häggström under två avsnitt i Rikspolisstyrelsens belastningsregister. Han dömdes genom dom av Hovrätten för Nedre Norrland den 30 juni 2009 (mål B 472-09) för våldtäkt mot barn; brottet begånget den 10 mars 2009, varvid påföljden bestämdes till ungdomstjänst 130

Rotel 2

timmar. Dennis Häggström meddelades dessförinnan, den 5 juni 2009, besöksförbud i förhållande till målsäganden i det nyssnämnda målet.

Av ett yttrande i målet enligt 7 § personutredningslagen (1991:2041) framgår att Dennis Häggström vid undersökningstillfället visat sig vara frisk såväl psykiskt som somatiskt och att han inte hade någon allvarlig psykisk störning vid gärningstillfället.

Humanistiska nämnden i Örnköldsviks kommun har i yttrande angivit att Dennis Häggström i händelse av fällande dom samtycker till att utföra ungdomstjänst, men att han inte samtycker till ungdomsvård i enlighet med upprättat ungdomskontrakt. Dennis Häggström har då han vid huvudförhandlingen hörts om sina personliga förhållanden bekräftat dessa uppgifter.

Det krävs enligt 30 kap 5 § första stycket brottsbalken synnerliga skäl för att döma någon till fängelse innan han har fyllt arton år och det framgår vidare av det sagda lagrummet att rätten därvid i första hand ska bestämma påföljden till slutet ungdomsvård. Synnerliga skäl anses normalt sett föreligga om det fängelsestraff som skulle ha dömts ut, om fängelse hade valts som påföljd, skulle ha uppgått till ett år eller däröver. Straffvärdet för det nu aktuella brottet motsvarar för en vuxen person fängelse två år. Det medför att påföljden för Dennis Häggström, som vid gärningstillfället var femton år och sex månader gammal, skulle ha bestämts till ett fängelsestraff långt understigande ett år, om fängelse hade valts som påföljd. Eftersom det är fråga om återfall i brott av samma allvarliga slag som Dennis Häggström nyligen gjort sig skyldig till anser tingsrätten dock – oaktat vad som nyss sagts om beräkningen av straffvärdet i hans fall – att synnerliga skäl i sig föreligger för att döma till fängelse. Av det sagda följer att Dennis Häggström nu bör dömas till slutet ungdomsvård. Den slutna ungdomsvården bör inte pågå längre än fyra månader med hänsyn till att villkorlig frigivning inte kan ske och det får

Rotel 2

därvid också beaktas att Dennis Häggström nu får verkställa skilda typer av påföljder vilket i sig är en olägenhet.

### Övrigt

Dennis Häggström ska åläggas att utge i lag föreskriven avgift till brottsofferfonden om 500 kr.

Kostnaden för försvaret och för biträdet åt målsäganden ska stanna på staten.

Åklagaren har i anslutning till att huvudförhandlingen avslutats yrkat att tingsrätten i domen ska förordna om häktning av Dennis Häggström, vilket yrkande denne bestritt. – Tingsrätten finner inte skäl att häkta den tilltalade och yrkandet härom ska därför ogillas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 3 (DV 400)

Överklagande ges in till tingsrätten senast måndagen den 3 augusti 2009 och ställs till Hovrätten för Nedre Norrland

Olof Johnson

**Avräkningsunderlag, se aktbil.**